



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-23360/2017**

г. Москва
20 сентября 2017 года

Дело № А40-13774/17

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Л.А. Москвиной рассмотрел в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу ТСЖ "Удальцова 69, 77" на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2017, принятое в порядке упрощенного производства по делу № А40-13774/17 (93-124) по заявлению ТСЖ "Удальцова 69, 77" к Мосжилинспекция об оспаривании постановления, без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

ТСЖ "УДАЛЬЦОВА 69, 77" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления Мосжилинспекции от 20.12.2016 № 08-2640/16 о назначении административного наказания по ст. 7.23 КоАП РФ в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Решением от 17.04.2017 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав это тем, что действия ТСЖ "Удальцова 69, 77" образуют состав вменяемого заявителю административного правонарушения, процедура привлечения к административной ответственности соблюдена, срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ТСЖ "Удальцова 69, 77" в апелляционной жалобе просит отменить данный судебный акт, считая его незаконным и необоснованным.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке упрощенного производства, с учетом требований ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст. 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения Мосжилинспекции от 03.11.2016 № Р-3-02697 в отношении ТСЖ «Удальцова 69,77» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обязательных требований к содержанию многоквартирного дома, расположенного по адресу: ул. Удальцова, д. 69.

Уведомление о проведении проверки вручено председателю правления ТСЖ 08.11.2016, что подтверждается его росписью в уведомлении о проведении плановой проверки.

На основании ходатайства председателя ТСЖ дата проведения проверки перенесена на 22.11.2016, о чем председатель уведомлен под роспись, что подтверждается отметкой о вручении на уведомлении от 20.11.2016.

22.11.2016 в присутствии председателя ТСЖ проведена проверка, по итогам которой составлен акт № Р-3-03834.

В ходе проверки выявлены нарушения требований к содержанию общего имущества названного многоквартирного дома, а именно: несоответствие температурных параметров горячего водоснабжения установленным нормативам.

На основании выявленных нарушений главным специалистом Мосжилинспекции в отношении ТСЖ «Удальцова 69,77» составлен протокол от 28.11.2016 № 3-2640/16 об административном правонарушении по ст. 7.23 КоАП РФ.

Данный протокол составлен в присутствии законного представителя ТСЖ "УДАЛЬЦОВА 69, 77" председателя правления Томилиной Е.Ю.

Заместителем начальника Мосжилинспекции вынесено оспариваемое постановление от 20.12.2016 № 08-2640/16 в отношении ТСЖ "УДАЛЬЦОВА 69, 77" о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы заявителя, дана надлежащая правовая оценка собранным по делу доказательствам, которую поддерживает и апелляционный суд.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст. 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

Согласно ст. 7.23 КоАП РФ нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами - влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В п. 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (далее - Правила N 354) определено, что "исполнитель" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги; "ресурсоснабжающая организация" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных бытовых вод).

Из содержания п. 8 Правил N 354 следует, что исполнителем коммунальных услуг может выступать лицо из числа лиц в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом, в том числе управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом.

В силу требований подп. "а" п. 31 Правил N 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской

Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

На основании п. 149 Правил N 354 исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность, в том числе, за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг.

Исполнитель освобождается от ответственности за нарушение качества предоставления коммунальных услуг, если докажет, что такое нарушение произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине потребителя. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязательств со стороны контрагентов исполнителя или действия (бездействие) исполнителя, включая отсутствие у исполнителя необходимых денежных средств (п. 150 Правил N 354).

Согласно подп. "д" п. 3 Правил N 354 качество предоставляемых коммунальных услуг должно соответствовать Требованиям, приведенным в приложении N 1 к данным Правилам. В силу п. 5 Приложения N 1 к Правилам N 354 исполнитель должен обеспечивать соответствие температуры горячей воды в точке водоразбора требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.2496-09).

В п. 2.3, п. 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 "Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения", утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 N 20, установлено, что температура горячей воды в местах водоразбора независимо от применяемой системы теплоснабжения должна быть не ниже 60 °С и не выше 75 °С.

Как следует из материалов дела, согласно решению общего собрания собственников помещений ТСЖ является организацией, ответственной за надлежащее содержание общего имущества многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, № 69 по ул. Удальцова.

Имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, сводным актом проверки от 22.11.2016 № РЗ-03834 температура горячей воды в водоразборной точке (квартира) составила +45-+48°С, что не соответствует установленному нормативу и свидетельствует о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.23 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, заявителем суду не представлено.

На основании изложенного, оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, предусмотренных ст. 7.23 КоАП РФ, а также вины ТСЖ "УДАЛЬЦОВА 69, 77" в его совершении.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.04.2017 по делу № А40-13774/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.